VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 153)**

z dnia 13 grudnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 153)

12 grudnia 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 795).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Renata Podczaska** ekspert Centralnego Biura Antykorupcyjnego wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Kostrubała** członek zarządu Stowarzyszenia na Rzecz Likwidacji Szarej Strefy Zakładów Wzajemnych w Polsce „Graj Legalnie", **Jacek Gasik** dyrektor w Izbie Gospodarczej Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych wraz ze współpracownikami, **Stanisław Grabiec** dyrektor w Totalizatorze Sportowym Sp. z o.o. wraz ze współpracownikami, **Michał Śliwka** lobbysta reprezentujący firmę Liberia Sp. z o.o.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**. **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 795). Sprawozdanie przedstawi przewodnicząca podkomisji – pani poseł Maria Zuba. Czy są uwagi państwa do porządku dziennego? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam jego przyjęcie.

Bardzo serdecznie witam na posiedzeniu Komisji przedstawiciela rządu – pana ministra Wiesława Janczyka, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, oraz wszystkie osoby, które panu towarzyszą, jak również wszystkich pozostałych gości zainteresowanych tematem, który będzie dzisiaj przedmiotem obrad Komisji.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, a właściwie przypominam, że Komisja Finansów Publicznych 21 września tego roku skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 795) do podkomisji nadzwyczajnej. Projekt ustawy zgodnie z zaleceniem Sejmu został pozytywnie zaopiniowany przez sejmową Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Informuję, że podkomisja nadzwyczajna zakończyła pracę 8 grudnia bieżącego roku i przyjęła sprawozdanie o tym projekcie ustawy. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach oraz zamieszczone w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Bardzo serdecznie proszę panią przewodniczącą tej podkomisji – panią poseł Marię Zubę, o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw, zaprezentowanego w druku nr 795,

pracowała podczas trzech posiedzeń – 21 września (na tym posiedzeniu ukonstytuowała się), 4 października i 8 grudnia. W dniu 4 października, czyli na pierwszym posiedzeniu, podkomisja omówiła tę ustawę.

W tym miejscu, panie przewodniczący, muszę podkreślić, że na posiedzenie podkomisji zostały zaproszone wszystkie zainteresowane podmioty. Tematem pierwszego posiedzenia podkomisji było omówienie rządowego projektu. Z prawa głosu mógł skorzystać podczas pierwszego posiedzenia każdy, kto wyraził chęć zabrania głosu. Czas wypowiedzi nie był ograniczany. Również ilość wypowiedzi nie była ograniczona. Każdy mógł zabierać głos do wyczerpania swoich uwag i wniosków.

Podczas drugiego posiedzenia podkomisja przeszła do szczegółowego rozpatrywania wszystkich zaproponowanych przez rząd zmian w projekcie ustawy z druku nr 795. Zgłoszone poprawki można scharakteryzować w dwóch obszarach – poprawki o charakterze redakcyjno-legislacyjnym i merytorycznym. W toku prac podkomisji rozpatrywaliśmy unormowania zaproponowane przez rząd w projektowanej nowelizacji. One zostały omówione i przegłosowane. Jednocześnie w toku tych prac rozpatrywaliśmy również zgłoszone poprawki.

Pierwsza grupa poprawek to poprawki, jak już powiedziałam, o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, druga – o charakterze merytorycznym. W tej grupie poprawek można wyróżnić również kilka grup poprawek. Były poprawki, których przyjęcie spowodowałoby dodatkowe opodatkowanie zagranicznych bukmacherów. Zaproponowane w tych poprawkach zmiany wychodzą poza zakres zmian zaproponowanych przez rząd. Ich przyjęcie wiązałoby się z koniecznością kolejnego uzgadniania z Komisją Europejską. Po omówieniu tych poprawek i dyskusji nad tymi poprawkami przeszliśmy do głosowania. One zostały odrzucone.

Kolejna grupa poprawek to poprawki, które uwzględniały opinie i wnioski zgłoszone do projektu rządowego przez Biuro Analiz Sejmowych. Między innymi są to poprawki doprecyzowujące na przykład zapisy dotyczące katalogu gier podlegających zakresowi ustawy o grach hazardowych. Również w tej grupie znalazły się poprawki, które określały konieczne do spełnienia warunki w celu urządzania gier objętych monopolem państwa. Charakter tych poprawek jest uszczelniający – eliminujący wątpliwości interpretacyjne.

Kolejne poprawki to poprawki, które idą naprzeciw oczekiwaniom Komisji Europejskiej. W tej grupie poprawek są dwie, a w zasadzie trzy poprawki, które Komisja przyjęła. Jedna z tych zmian polega na zmianie wymogów posługiwania się językiem polskim w mowie i piśmie, na możliwość komunikowania się w języku polskim w zakresie niezbędnym do wykonywania obowiązków przedstawiciela. Kolejna poprawka (trzecia), o której mówiłam, że są dwie lub trzy, to jest zmiana terminu wprowadzenia ustawy. W rządowym projekcie ustawy zakładaliśmy, że ta ustawa wejdzie w życie 1 stycznia 2017 r., tymczasem trzymiesięczne opóźnienie, które zostało spowodowane oczekiwaniem na opinię Komisji Europejskiej, sprawia, że ten czas stał się niemożliwy. W związku z tym przyjęliśmy inny termin wejścia w życie. Zgodnie z przegłosowaną poprawką termin wejścia w życie to 1 lipca 2017 r.

Panie przewodniczący, w imieniu podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw przedkładam sprawozdanie podkomisji, które to sprawozdanie podkomisja po rozpatrzeniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 795) na posiedzeniach w dniach 21 września, 4 października i 8 grudnia 2016 r. rozpatrzyła i wnosi o przyjęcie powyższego projektu w formie załączonego projektu ustawy.

Bardzo serdecznie chciałabym również podziękować wszystkim członkom podkomisji za ich pracę, zaangażowanie oraz za to, że zechcieli wziąć udział w posiedzeniu w terminie niezbyt dogodnym, bo w tygodniu, w którym nie było prac Sejmu. Bardzo serdecznie dziękuję i proszę Wysoką Komisję o przyjęcie przedłożonego sprawozdania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Czy pan minister chce zabrać głos w tym miejscu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście pani przewodnicząca podkomisji omówiła bardzo szczegółowo i wyczerpująco wszystkie poprawki naniesione w toku pracy tejże podkomisji, więc nie chciałbym tego bardziej rozwijać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, rozumiem, że dyskusja nad całym projektem ustawy odbyła się w pierwszym czytaniu. Nie wiem, czy jest potrzeba.... Pan poseł sygnalizował mi potrzebę krótkiego wystąpienia.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo krótko. Sygnalizowałem na posiedzeniu podkomisji wniesienie na posiedzeniu Komisji całego pakietu zmian. Ten pakiet jest na tyle obszerny – ingeruje w kilkadziesiąt miejsc ustawy i też niesie wątpliwość związaną z koniecznością notyfikacji – że po analizie problemu wydaje się, że to będzie sprawa zupełnie oddzielnej inicjatywy legislacyjnej. Takie jest stanowisko Ministerstwa. Do tematu zapewne więc wrócimy, ale w innym trybie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. ...Do całości jeszcze? ...Zanim przejdziemy do rozpatrywania projektu tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo przepraszam, że w tej formie i w tym miejscu, chciałabym jednak – uczestniczy w naszym posiedzeniu pan minister Janczyk – a my jako członkowie Komisji – to jest poza tą ustawą, ale do ustawy też będę miała pytanie – mamy taką informację i na stronach Sejmu pojawiła się informacja – nie ma numeru druku sejmowego – że odbędzie się pierwsze czytanie dotyczące nowelizacji budżetu na rok 2016. Gdyby pan minister... Ta informacja dotarła do mnie w trakcie posiedzenia już po przyjęciu porządku dzisiejszego posiedzenia. Zatem jeśli można, to chciałabym zapytać pana ministra, jaki to jest projekt, bo jeszcze nie ma druku, a do porządku został już przyjęty bez nadania numeru druku. Chcielibyśmy wiedzieć, co takiego ekstraordynaryjnego się wydarzyło, że do porządku zostało wprowadzone pierwsze czytanie nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2016, a numeru druku jeszcze nie ma? Pan Marszałek miał o tym wiedzę, a my dzisiaj nic nie wiemy. Jeżeli ten termin ma być dochowany, bo normalny tryb przewiduje 7 dni, to ważne by było dla członków Komisji Finansów Publicznych, bo nowelizacja zostanie skierowana do Komisji, żebyśmy w tej sprawie cokolwiek dowiedzieli się. To jest informacja, która zapewne potrzebna jest nam wszystkim – panu przewodniczącemu również, chyba że pan przewodniczący potrafi odpowiedzieć mi na to pytanie. To jest pierwsza sprawa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodnicząca, przepraszam. W tym momencie muszę jednak zabrać głos w tej sprawie, o której pani powiedziała.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wiem, że pan chce mnie strofować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, nie będę pani strofował. Nie mam takiego zamiaru, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

O, to bardzo się cieszę. To nowy obyczaj.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, chciałbym natomiast... Chciałbym jednak zaapelować, żebyśmy nie rozpoczynali dyskusji na ten temat. Nie dopuszczę do głosu pana ministra w tej sprawie – panie ministrze, bardzo przepraszam – ponieważ...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziwię się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...nie będziemy dyskutować na temat porządku obrad parlamentu. To nie jest kompetencja Komisji Finansów Publicznych, tylko Marszałka Sejmu i Prezydium Sejmu, Konwentu Seniorów. W związku z tym to nie jest forum, żebyśmy na ten temat mogli w tym momencie dyskutować. Jeśli projekt zostanie skierowany do Komisji Finansów Publicznych – nie potrafię w tej chwili powiedzieć, jakie będą decyzje parlamentu w tej sprawie – to wtedy będziemy rozpatrywać. W tej chwili rzeczywiście to nie jest ten moment, żebyśmy my jako Komisja zajmowali się tym. Mam nadzieję, że pani przewodnicząca nie odczuwa tego jako strofowanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zawsze do odczuwam jako troskę o moje dobre samopoczucie, ale dla nas – dla członków Komisji Finansów Publicznych i dla pana przewodniczącego również... Pytam w związku z tym pana przewodniczącego, jeżeli pan nie dopuści do głosu w tej sprawie pana ministra, czy planowane jest, bo z kalendarza wynika, że jest to ostatni tydzień sejmowy... To wynika z kalendarza. Zatem chcielibyśmy wiedzieć, bo tryb przewiduje, że od wpłynięcia projektu i nadania numeru druku upływa 7 dni, i dopiero wtedy rozpoczynają się prace w Komisji. Czy wiemy więc, że będą jakieś dodatkowe prace nad budżetem, nad nowelizacją budżetu na rok 2017? To jest moje pytanie. Ono jest istotne z punktu widzenia pracy Komisji. To jest pytanie do pana przewodniczącego. A do pana ministra w tej sprawie, bo jednak mimo wszystko...

Mam pytanie do pani poseł sprawozdawcy. Nie uczestniczyłam w pracach tej podkomisji, ale mam prawo wiedzieć, czy, po pierwsze, głosy środowiska, strony społecznej zostały uwzględnione? Czy jest jakaś różnica zdań? Pytanie do pana ministra: na ile to rozwiązanie wprowadza likwidację szarej strefy i jak w związku z tym półrocznym przesunięciem blokowanie stron internetowych, ale także blokowanie płatności, blokowanie gry poza kasynami – to mnie w sposób szczególny interesuje – będzie dokonywane? W jakiej formule w tym zakresie resort finansów będzie prowadził kontrolę. To jest jedna sprawa. Moi przedmówcy... Pan poseł wskazał, że jest grupa poprawek, która pojawiła się w podkomisji, która wymaga notyfikacji. Chcielibyśmy wiedzieć, jaka część problemu została rozwiązana dzięki przedłożonemu sprawozdaniu, a co jeszcze jest tak istotne, że wymaga notyfikacji i rząd na to się zgadza? Jaki więc obszar dzisiaj nie został jeszcze uregulowany? Pan poseł mówił o grupie poprawek, o całym pakiecie, który wymagać będzie notyfikacji w tym zakresie. Ta sprawa jest niezwykle istotna, bo podmioty, które działają na rynku gier hazardowych w sposób szczególny, żebyśmy nie mieli... Czy zdaniem pana ministra w sposób pełny wszystkie te wprowadzone przepisy prawa są na tyle spójne z przepisami unijnymi – to po pierwsze – a także notyfikowane, żeby nie było żadnych wątpliwości, że te podmioty mogą się odwoływać i działać zgodnie z prawem europejskim, żeby budżet nie był narażony na jakiekolwiek problemy w związku z wejściem w życie tej ustawy? Czy ona skutecznie próbuje walczyć z nielegalnym korzystaniem z usług nielegalnych operatorów hazardowych?

To są moje pytania. To pierwsze, panie przewodniczący, które zadałam poza tą materią, jest niezwykle ważne dla pracy tej Komisji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo krótko odpowiem. Nie jestem powołany do tego, żeby odpowiedzieć na pani pytanie, ponieważ nie jestem Marszałkiem Sejmu. To są pytania do Marszałka Sejmu dotyczące... Panie przewodniczący, bardzo bym prosił, żeby jednak nie robić takich uwag. W związku z tym dopiero w momencie, w którym projekt zostanie skierowany ewentualnie do naszej Komisji, to dopiero wtedy będę mógł się

odnieść do tych kwestii, które pani poruszyła. Porządek obrad parlamentu ma również to do siebie, że ulega zmianom. W związku z tym ja nie jestem w stanie na tym etapie jeszcze przed posiedzeniem Konwentu Seniorów odpowiadać za porządek, który nie jest jeszcze zatwierdzony. W związku z tym myślę, że tę dyskusję powinniśmy na tym etapie skończyć. Chciałbym również, szanowni państwo, zaapelować, abyśmy rozmawiali o sprawach, które leżą w tej chwili na stole. Naprawdę nie chcę teraz otwierać dyskusji na temat poprawek, które nie zostały zgłoszone. To po prostu nie ma najmniejszego sensu. Myślę, że wszystkie kwestie... Ustawa dzisiaj jest procedowana przez nas w takim kształcie, jaki został przedłożony Wysokiej Komisji przez podkomisję. Jeśli chodzi o wszelkie inne pomysły, które się rodziły i nie zostały przyjęte, bo wnioskodawcy wycofali się z zapowiedzi, to nie ma sensu w tej chwili tego rozpatrywać. Będziemy to rozpatrywać, jeśli będzie taki wniosek, aby ewentualnie tę ustawę nowelizować albo będą ewentualne poprawki zgłoszone już do przepisów tej ustawy. Nad poprawkami możemy rozmawiać, ale nie nad poprawkami, które nie zostały zgłoszone. Czy pan przewodniczący Cichoń... Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Tylko jedna uwaga. Wszystkim nam, panie przewodniczący, członkom Komisji powinno zależeć na tym, żebyśmy byli traktowani poważnie i przez rząd, i przez Prezydium Sejmu. To, że w porządku obrad znajdują się propozycje bardzo ważnych ustaw i my na ten temat nic nie wiemy – pan przewodniczący także – nie świadczy o tych relacjach najlepiej, mówiąc bardzo delikatnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, ja nie powiedziałem, że ja nic nie wiem na ten temat. Chciałbym bardzo wyraźnie to powiedzieć. Natomiast jestem przekonany i myślę, że państwo również przyznacie mi w odpowiednim momencie rację, że ta regulacja, która tak bardzo państwa dzisiaj niepokoi, jest tego typu regulacją, że na pewno państwo również nie będziecie mieć nic przeciwko temu, żeby... O, pani przewodnicząca, rozumiem, że pani przewodnicząca przenosi może pewne projekcje z poprzednich lat, kiedy pani była na moim miejscu, ale w tym przypadku akurat tak nie jest. …Nie czaruję, chociaż bardzo mi miło, że pani tak uważa, że jestem skuteczny w tym czarowaniu i tak czarujący, ale tak nie jest. Naprawdę proponuję poczekać, aż projekt będzie procedowany przez Sejm, i wtedy o nim dyskutować.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Nie zdarzały się takie sytuacje w dotychczasowej praktyce, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W takim razie w dalszym ciągu taka praktyka została utrzymana, panie przewodniczący. …Zapewniam panią, że tak, ale nie ma sensu, żebyśmy tę dyskusję kontynuowali.

Szanowni państwo, przechodzimy, jak zapowiedziałem, do rozpatrzenia projektu ustawy.

W pierwszej kolejności będziemy rozpatrywać tytuł ustawy. Czy ktoś z państwa ma uwagi albo zgłasza sprzeciw wobec tytułu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 i zmian w tym art. 1. Zmiana 1. Czy ktoś z państwa ma uwagi albo zgłasza sprzeciw do zmiany 1? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 5. To jest sprzeciw, czy propozycja poprawki albo uwaga?

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):

Mam tak, jak na podkomisji, 6 poprawek, które chciałbym, żeby były łącznie rozpatrywane.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Rozumiem, że pan chce zgłosić poprawkę w tym miejscu.

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):

Zgłosiłem przecież poprawki w trakcie pierwszego czytania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale jeżeli zostały zgłoszone poprawki na pierwszym czytaniu i zostały odrzucone, to teraz jeśli chciałby pan zgłosić... Nie, pani przewodnicząca... Może inaczej – może zapytamy Biuro Legislacyjne.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie nie do Biura Legislacyjnego, bo wydaje się, że jest to pytanie do pani przewodniczącej Zuby. Czy poprawki pana posła były rozpatrywane w podkomisji?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam państwa, muszę ogłosić 5 minut przerwy. Przepraszam bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, wznawiam po przerwie posiedzenie Komisji. Bardzo przepraszam, ale sprawa była rzeczywiście ważna. Tak, budżet, ale na rok przyszły, pani przewodnicząca, więc nie ten, o którym pani myśli. Tak, jak przed przerwą, poprosimy Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie w tej sprawie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawki, o których mówił pan poseł, zostały zgłoszone na posiedzeniu podkomisji. One zostały odrzucone przez podkomisję, więc jeżeli pan poseł chce je powtórnie zgłosić, to powinien dzisiaj te poprawki złożyć na piśmie jeszcze raz i je omówić. Dziękuję bardzo.

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie ma – rozumiem – wątpliwości w tej sprawie. Bardzo proszę panie przewodniczący.

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):

Mogę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak.

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):

Zgłaszam więc ponownie 6 poprawek, które zgłosiłem na posiedzeniu podkomisji do zmiany 5, 6, 12, 13, 15 i 18. Te 6 poprawek uzasadniałem na posiedzeniu podkomisji. Tak naprawdę ich łączną intencją jest to, aby zwalczać, jak chce rząd, szarą strefę w zakresie gry na automatach, ale żeby nie czynić tego poprzez monopolizację, tylko poprzez włączenie zasad rynkowych i włączenie podmiotów, które są przygotowane w Polsce i chcą prowadzić ten biznes. Jeżeli chodzi o te poprawki, to uważamy jako wnioskodawcy, że w ten sposób nie będziemy narażać na mega inwestycje w hazard państwa i takich podmiotów jak Totalizator Sportowy czy inne podmioty, które powoła Skarb Państwa do realizacji pomysłu monopolu. Budżet państwa i środki budżetowe nie są od tego, aby uczestniczyć w promowaniu twardego hazardu. Wydaje się, że...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący,...

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):
...to jest uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Ale przepraszam bardzo, bo pierwsze pytanie jest takie, czy pan ma te poprawki na piśmie?

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):
Mam oczywiście.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bo musimy je powielić w tej chwili i przekazać państwu posłom. Są, tak? Są na piśmie przygotowane?

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):
Tak. Poza tym te poprawki istnieją, bo zostały złożone na piśmie w podkomisji...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Rozumiem, ale... W takim razie bardzo bym prosił sekretariat Komisji o powielenie tych poprawek, bo rozumiem, że pierwsza z tych poprawek dotyczy już zmiany 5, którą teraz procedujemy. Mam w takim razie taką propozycję. W jakim czasie sekretariat jest w stanie powielić te poprawki? Czy mógłbym uzyskać odpowiedź na pytanie? Ile czasu potrzebujemy na powielenie tych poprawek? 10 minut, tak? Szanowni państwo, w takim razie ogłaszam dziesięciominutową przerwę tak, żeby wszystkie poprawki mogły zostać państwu dostarczone. Tak, proszę o powielenie wszystkich poprawek i dostarczenie ich członkom Komisji.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Proszę państwa, wznawiam posiedzenie Komisji.

Poprawki zostały państwu dostarczone. Przypomnę, że omawiamy zmianę 5. Bardzo proszę pana przewodniczącego Wójcikowskiego o przedstawienie poprawki do zmiany 5 – nie wszystkich, tylko tej poprawki.

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):
Panie przewodniczący, chciałbym, żeby te moje poprawki do zmiany 5, 6, 12, 13, 15 i 18 tak, jak na posiedzeniu podkomisji, były głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dobrze. Czy w takim razie...

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):
Pojedyncze ich przedstawianie nie ma sensu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dobrze, oczywiście. W takim razie, ponieważ pan prezentował już ten poprawki...

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):
Tak, dlatego ja może już nie będę cytował dokładnie tego uzasadnienia, które przedstawiałem na posiedzeniu podkomisji. Ograniczę się tylko do zgłoszenia tych poprawek do przegłosowania. Od razu zaznaczam, że jeśli nie zostaną przegłosowane pozytywnie, przedstawię je jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Oczywiście. Dziękuję bardzo. Mam pytanie do sekretariatu, czy będziemy głosować kartami czy przez podniesienie ręki? Ponieważ mamy wszystkie poprawki razem, może głosujmy przez podniesienie ręki, dobrze? Proszę państwa, w związku z tym, że zostały zgłoszone poprawki przez pana przewodniczącego Wójcikowskiego, przechodzimy do głosowania tych poprawek. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek, które zostały państwu posłom dostarczone, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

7 głosów za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawki nie zostały przyjęte przez Komisję.

W związku z tym wracamy do rozpatrzenia zmiany 5. Tak, w tej sprawie?

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):

Zgłaszam je jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście mamy te poprawki zgłoszone jako wnioski mniejszości. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że zmiana 5 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 7. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 8. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 9. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 9.

Zmiana 10. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 11. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 11.

Zmiana 12. Biuro Legislacyjne najpierw, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak. Panie przewodniczący, tu jest tylko drobna zmiana. W ust. 1 w art. 14 używamy sformułowania: „z zastrzeżeniem ust. 4 i 5”. Biorąc pod uwagę zasady techniki prawodawczej, w związku z tym, że dotyczy to ustępów, powinno się używać sformułowania: „z wyjątkiem ust. 4 i 5”. Podobne zmiany będą również w zmianie 32 w art. 28 w ust. 1, w zmianie 52 w art. 60 w ust. 2 i w zmianie 53 w art. 61 w ust. 1. Już nie będę tego za każdym razem powtarzał. Proszę o taką delegację – Biuro to uzupełni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest zgoda Komisji? Przepraszam, zapytam najpierw pana ministra?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Rząd przedstawia pozytywne stanowisko wobec tych propozycji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w takim razie jest zgoda Komisji na to, żeby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania tych zmian? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym proszę o dokonanie tych zmian, o których pan mecenas mówił. Pan poseł zgłaszał się w sprawie zmiany 12, tak?

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Tak, dziękuję bardzo. Ja mam takie pytanie, czy Komisja wzięła pod uwagę stanowisko Komisji Europejskiej, która w sposób negatywny wypowiadała się na temat art. 14, twierdząc, że stanowi on naruszenie swobody przepływu towarów. To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie. Czy w toku procedowania niniejszego druku również Komisja Europejska wystosowała jakieś swoje opinie do tego druku czy nie? Jeżeli tak, jeżeli Komisja Europejska w toku procedowania tego druku wystosowała jakieś uwagi, to czy możemy się zapoznać z ich treścią? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze jeden głos – pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja myślę, że w tej sprawie wesprę pana posła pytaniem, czyli przyłączę się do zadanego pytania, bo mamy do czynienia z pozostawieniem w art. 14 zapisów dotyczących urządzania gier cylindrycznych jedynie w kasynach, gier w karty, gier w kości oraz gier na automatach, które są dozwolone tylko w kasynach. W tym zakresie były już wątpliwości Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. W związku z tym chciałabym zapytać pana ministra, czy to postanowienie jest panu ministrowi znane? Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie? Czy wprowadzenie tych regulacji do prawa krajowego nie będzie ograniczało swobody przepływu towarów? W związku z tym jak, notyfikując, bo rozumiem, że ten przepis został notyfikowany, wskazano, że występuje tutaj ważny interes ogólny, a także jak w tym zakresie stosowane są przepisy orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości? Jest to dla nas o tyle istotne, że gdyby okazało się, że ta norma jednak jest sprzeczna, to moglibyśmy narazić się na daleko idące konsekwencje związane z wprowadzaniem takich rozwiązań. Zatem ten problem wart jest szczegółowego, wnikliwego oraz rzetelnego wyjaśnienia dzisiaj na posiedzeniu Komisji i pokazania, że nie było uwag w tym zakresie, bo my otrzymaliśmy projekt ustawy, ale nie otrzymaliśmy stanowiska dotyczącego notyfikacji. Czy w zakresie notyfikacji nie było wątpliwości dotyczących zaproponowanego zapisu w zmianie 12 dotyczącej art. 14 ust.1?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę poinformować, że uwagi Komisji Europejskiej dotyczyły takich tematów jak walka z szarą strefą i ochrona gracza w ślad za wyrokami Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Komisja notyfikowała rządowy projekt ustawy. Jeśli chodzi o art. 14, rozumiem, że tutaj macie państwo na myśli kwestię podziału rynku i możliwości dopuszczania różnych gier poprzez różnych organizatorów. Komisja Europejska wyraziła zgodę na propozycję rządu w zakresie ustanowienia monopolu dla podmiotu należącego do portfela podmiotów publicznych i na taki podział rynku, jaki został zaprojektowany i zaproponowany w projekcie rządowym. Proszę więc podchodzić do tego bez obaw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym w związku z tym zapytać. Jeżeli będziemy wprowadzali podmioty publiczne, które będą organizatorami gier, eliminując szarą strefę, to chciałabym zapytać, ile to będzie kosztowało budżet? Z naszych skromnych rachunków wynika, że jest to kwota około 5 000 000 tys. zł. Skąd albo gdzie w budżecie znalazły się środki na wprowadzenie do porządku prawnego rozwiązań zaproponowanych w tym projekcie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Proszę, jeszcze pan poseł.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Dziękuję. Mam jeszcze prośbę. Czy jest taka możliwość, żebyśmy zapoznali się z treścią tej opinii Komisji Europejskiej po notyfikacji, ponieważ gdyby okazało się, że Komisja Europejska jednak... Nie wiem, nie mamy dokumentu, więc mając dokument, miałbym pewność, a jestem pełen obaw, że znajdziemy się w takiej sytuacji, w której państwo zainwestuje naprawdę duże pieniądze w zakup różnego rodzaju urządzeń do urządzania gier hazardowych, a później okaże się, że ten monopol państwa jest w istocie nielegalny, więc co z tymi urządzeniami będzie się dalej działo? To przede wszystkim byłoby również marnotrawienie pieniędzy podatników w sytuacji, w której państwo z pieniędzy podatników miałoby fundować czy kupować maszyny do urządzania hazardu i później zajmować się hazardem. Jest to dla mnie sytuacja niezrozumiała. To również koresponduje ze zgłoszonymi przez Klub Kukiz 15 poprawkami, których celem jest niewprowadzanie monopolu państwa w tym zakresie hazardu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę, panie ministrze, dobrze?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, te zalecenia Komisji Europejskiej w odniesieniu do projektu rządowego mają charakter „*limited*”, mają charakter zastrzeżony, dlatego nie udostępnię ich. Komisja Europejska w przeszłości była pytana również i podważano sądownie – były próby takiego podważenia charakteru zastrzeżenia tego typu oceny, opinii i informacji – i według naszej wiedzy również przed sądem nie następowało odtajnienie w tym zakresie. W związku z tym nie udostępniamy takiej informacji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, po tych wyjaśnieniach zadam pytanie, czy ktoś z państwa jest przeciwny... Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Przepraszam bardzo, bo nie odpowiedziałem pani przewodniczącej na pytania dotyczące skutków budżetowych. W ocenie skutków regulacji...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca już to zasygnalizowała.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Proszę nie obawiać się o skutki budżetowe dlatego, że jeśli chodzi o te właśnie skutki, to nie będziemy mieli do czynienia z obciążeniem budżetu kosztami budowy infrastruktury monopolisty państwowego. Proszę sobie wyobrazić, że dochody w tej branży pozwalają napisać taki projekt inwestycyjny, który może być sfinansowany w sposób komercyjny. Są różne możliwości zbudowania tej infrastruktury. Biorąc pod uwagę rentowność, jaka występuje w tym segmencie usług, można sobie wyobrazić dzierżawę, leasing ewentualnie zakup przez podmiot uprawniony do wykonywania monopolu na mocy tej ustawy, na mocy rozporządzeń i aktów wykonawczych, natomiast bezpośrednie skutki dla budżetu państwa są dodatnie. Zostały one oszacowane w projekcie ustawy budżetowej na rok 2017. Nadmienię jednakowoż, że to właśnie ograniczenie szarej strefy i ochrona gracza są priorytetem tej rządowej regulacji, a nie zwiększenie dochodów budżetu państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca jest jednak nieusatysfakcjonowana odpowiedzią pana ministra. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że jesteśmy w punkcie rozstrzygającym w tej ustawie, mówiącym o funkcjonowaniu rynku gier hazardowych. Jeśli więc dobrze zrozumiałam, to pan minister powiedział, że podmioty publiczne zajmą się dzisiaj organizowaniem gier hazardowych. Na rynku tymczasem mamy podmioty, które dzisiaj funkcjonują. One z tego rynku mają zniknąć. Tak należy to rozumieć. Państwo założy instytucje albo w ramach jakiejś instytucji będzie prowadzić tę działalność – gry hazardowe. Proszę zatem wskazać, w którym państwie funkcjonuje model wprowadzany przez państwo? Jak państwo będziecie prowadzić nabór, bo my żadnych przepisów wykonawczych dotyczących rozwoju rynku gier hazardowych przez podmioty publiczne nie mamy? Chcemy w związku z tym wiedzieć, jak państwo zamierzacie ten rynek po nowemu zorganizować? To jest pierwsze pytanie. Zgoda, że podmioty, które funkcjonują na rynku, liczne podmioty, które funkcjonują na rynku, generują taki poziom zysku, że w swojej działalności będą mogły taką działalność rozpocząć, ale państwo powiedzieliście tak: „zmieniamy ustawę, zmieniamy reguły na tym rynku”. Po pierwsze, proszę nam w związku z tym powiedzieć o tych regułach, jak po wejściu w życie ustawy w lipcu przyszłego roku będzie funkcjonował rynek gier hazardowych? Jakie będą wydatki, jakie będą przepisy wykonawcze, kiedy będą przepisy wykonawcze, kto będzie za to odpowiedzialny, jaki poziom wyników będą osiągać podmioty, które państwo zorganizujecie? To jest najistotniejsza dzisiaj zmiana.

Podmiot publiczny prowadzi działalność na rynku gier hazardowych. To jest pierwsza sprawa. Jak państwo zamierzacie wygaszać, bo rozumiemy, że podmiotom, które na tym rynku funkcjonują, państwo próbujecie powiedzieć, że one nie będą już prowadziły tej działalności. Jeżeli się mylę, to w tym momencie pan minister powinien nam wyjaśnić zamysł. I druga rzecz związana między innymi z tym, że jest to przedłożenie rządowe. … Przepraszam, są niektóre przepisy dotyczące rozporządzeń. Zatem chciałabym, żeby pan minister powiedział nam jak ten rynek będzie funkcjonował od lipca przyszłego roku?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mam jednak wrażenie, że to jest dyskusja, której natura wykracza już poza zakres tej zmiany, o której teraz mówimy, ale bardzo proszę, żeby pan minister odpowiedział.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w telegraficznym skrócie powiem, że w trakcie pierwszego czytania na sali sejmowej przedstawiliśmy pełny obraz funkcjonowania tego rynku i odpowiedzieliśmy na wszelkie pytania. Jeżeli jednak chodzi o te, które uważam za istotne i najważniejsze, to pozwolę sobie przywołać pewne informacje. Mianowicie zakładamy, że wszystkie akty wykonawcze i rozporządzenia do tej ustawy zostaną notyfikowane przez Unię Europejską do 1 kwietnia. Zostaną tam skierowane we właściwym czasie po to, żeby takiej notyfikacji można było dokonać, bo nie tylko ustawa, ale również rozporządzenia i akty wykonawcze naszym zdaniem muszą być notyfikowane. Inaczej niż nasi poprzednicy... Koalicja PO-PSL, która – przypomnijmy – mogła uregulować ten rynek przez wiele lat, nie dokonała tego. To nie my dekomponujemy ten rynek, to poprzednie regulacje uczyniły taki wyłom w zasadzie, że państwo... Premier Donald Tusk, jak pamiętamy, wyszedł na mównicę sejmową i powiedział, że nie będzie odnawiania licencji na funkcjonowanie automatów do gry, i według naszej wiedzy te licencje nie zostały odnowione, więc osoby które oferują usługi w tej sferze, działają dzisiaj w szarej strefie. Jakoś pani przewodnicząca, będąc członkiem ugrupowania, nie podnosiła tu, ani na Komisji Finansów Publicznych, ani w Sejmie, tego faktu, że około 70 tys. automatów do gier zostało wygaszonych w sposób formalny, natomiast brak notyfikacji, brak precyzji w poruszaniu się po tej sferze, duża nieodpowiedzialność, spowodowały, że polskie władze nie były w stanie dochodzić przed określonymi instytucjami praw do likwidowania, zamykania i ograniczania tej działalności w szarej strefie. Właśnie z uwagi na brak notyfikacji sądy powoływały się na taki przepis, który umożliwiał kontrowersje w tym zakresie. Były różne orzeczenia często przeciwstawne w tych samych sprawach. Niemniej jednak kończąc już, pragnę również dodać, że dzisiaj po tych wielu latach, w trakcie których państwo polskie utraciło zapewne wiele miliardów wpływów z tytułu podatków... Powiedzmy to, chociażby posługując się i wspierając przykładem, który warto tutaj przywołać, że w sferze regulowanej w roku 2009, a więc wtedy, kiedy wybuchła afera hazardowa, którą państwo być może sobie przypominacie, w sposób udokumentowany przychody tej branży wynosiły 20 000 000 tys. zł. Dzisiaj wynoszą około 10 000 000 tys. zł. Ten spadek wpływów pokazuje skalę tego – co tylko na bazie danych, jakie w poszczególnych rodzajach gier można było usystematyzować – ile od 2009 r. ubyło z legalnej sfery. To wcale nie oznacza, że to była cała sfera tych gier, które są oferowane. I ostatnie zdanie. Regulator w projekcie rządowym zadecydował, wykorzystując jakby całą ścieżkę przygotowywania tego dokumentu, który był tworzony – powiem – również w wariantach i poddawany do ceny, do decyzji i do wyboru w poszczególnych wariantach właściwie umocowanym osobom na poszczególnych etapach po to, żeby zachować w maksymalnym stopniu kryteria obiektywności tego dokumentu, podzielił rynek hazardu w Polsce w taki oto sposób, że monopol państwa zostaje wprowadzony na automaty do gry i na gry w internecie, zaś przedsiębiorcom, którzy zdobyli środki do tego i chcą inwestować w tym segmencie, pozostawiono zakłady wzajemne, czyli zakłady bukmacherskie i totalizatory, oraz kasyna do gry. Nie jest więc tak, że przedsiębiorcy nie będą mogli kontynuować swojej działalności, jeżeli zechcą dalej inwestować w tej sferze. Uznaliśmy natomiast, że wzorem takich krajów właśnie, jak Szwecja, Finlandia, Norwegia – krajów skandynawskich, gdzie wprowadzono monopol państwa na automaty do gier...

Chociaż muszę tutaj zastrzec, że w różnych krajach w różnym czasie ta monopolizacja i demonopolizacja następowała. To nie jest tak, że w tej sferze, która rzeczywiście podlega bardzo szybkim zmianom technologicznym, regulacjom, nowym pomysłom, tworzy się jakieś przepisy raz na wiele, wiele lat. To wszystko, o czym rozmawiamy dzisiaj, może być poddawane krytyce, może być poddawane ocenie, może być poddawane weryfikacji, jeśli chodzi o zasady, natomiast trzymamy się tego standardu, chcemy wykonać notyfikację, chcemy rozpocząć właśnie takie funkcjonowanie adekwatne do tego, jakie decyzje zapadły w tej mierze. Wydaje nam się, że ten dokument, który przygotowaliśmy, który przedkładamy i który przynosimy pod obrady Wysokiej Komisji, wymaga tego, aby mu zaufać i żeby się nad nim pochylić. Dowodem na to jest choćby fakt, że Komisja Europejska zaakceptowała właśnie ten monopol i nie zgłosiła praktycznie żadnych daleko idących wniosków i uwag dotyczących tego dokumentu. Wierzę w to, że on zostanie notyfikowany w sposób rozszerzający właśnie z tymi aktami wykonawczymi i rozporządzeniami i że w ciągu najbliższych kilku miesięcy ograniczymy funkcjonowanie szarej sfery i zwiększymy bezpieczeństwo graczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, szanowni państwo, zmierzamy w tej chwili w stronę takiej szerokiej dyskusji, co na tym etapie nie powinno mieć już miejsca – ta dyskusja już się odbyła. Bardzo bym prosił, żeby ograniczać się do pytań dotyczących poszczególnych przepisów, którymi w tym momencie się zajmujemy. Rozumiem, że pan przewodniczący Cichoń właśnie w takim trybie do tego przepisu, tak? I pani przewodnicząca? Bardzo bym prosił, żeby starać się zadać wszystkie pytania od razu, bo teraz weszliśmy w obszar takiej dyskusji, gdzie jest pytanie, odpowiedź, znowu pytanie, znowu odpowiedź. To nas, że tak powiem, mało posuwa do przodu. Bardzo bym prosił, żeby zadać teraz wszystkie pytania i konkretnie do tych przepisów. Proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, siłą rzeczy jeśli padają pewne wypowiedzi i argumenty ze strony rządowej, to my też powinniśmy mieć prawo odnieść się do nich i ewentualnie prawo do sformułowania dodatkowych...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale w ten sposób możemy w nieskończoność dyskutować.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Nigdy nie jest tak, że wydłużamy w nieskończoność, natomiast to są kwestie moim zdaniem bardzo istotne z punktu widzenia funkcjonowania tego rynku. Tak naprawdę jednak nie rynek w moim przekonaniu jest tutaj najważniejszy i to mnie trochę przeraża w wypowiedzi pana ministra, bo pan minister absolutnie nie bierze pod uwagę społecznych skutków hazardu i zapomina też o tym, że w 2009 r. jeden z kluczowych argumentów, którymi kierowaliśmy się, zmieniając reguły gry, to były właśnie społeczne skutki hazardu. Bardzo drastyczne rozwiązania wprowadzone w 2009 r. były następstwem takiego przekonania, że hazard sieje gigantyczne spustoszenie, jeśli chodzi o życie polskich rodzin, potencjalnie może siać jeszcze większe zagrożenie i to nie pieniądze są tutaj najważniejsze. Z tej wypowiedzi wyraźnie wynika, że *pecunia non olet*, że to kasa jest najważniejsza, bo nie chodzi o uszczelnienie, tak naprawdę, a o kasę. Ta monopolizacja i liberalizacja jednocześnie wyraźnie na to wskazuje. Chcę tylko powiedzieć, że pan wicepremier Morawiecki w ramach wystąpień sejmowych, o których tutaj pan także, panie ministrze, mówił, deklarował bardzo wyraźnie, że liberalizacji hazardu nie będzie, że do takich rozwiązań on nie dopuści i takich rozwiązań on nie przewiduje. Mamy dzisiaj przedłożenie wyraźnie odmienne od deklaracji. Liczyłem na to, że państwo z tego się wycofacie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, widzę – pani przewodnicząca, z całym jakby szacunkiem do pana przewodniczącego – że mój apel trafia niestety w próżnię, bo to jest rzeczywiście wypowiedź, która jako żywo pasuje do dyskusji na pierwszym czytaniu, a nie w tym momencie, kiedy procedujemy poszczególne przepisy ustawy. Naprawdę w tej sytuacji chciałbym, żebyśmy

przeszli do procedowania. Mamy jeszcze dwa zgłoszenia: pani przewodniczącej Skowrońskiej i pani poseł Zuby, ale bardzo proszę, żebyście panie rzeczywiście zadawały pytania konkretnie do omawianego przepisu, a nie do całości ustawy, bo taką dyskusję odbyliśmy w trakcie pierwszego czytania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Niestety nie można być członkiem wszystkich podkomisji, żeby zadać te pytania. Moje pytanie – gdyby pan uznał – w tym miejscu albo do całego projektu ustawy jest zasadne. Po pierwsze, pan minister powiedział, że...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Pani przewodnicząca, przepraszam. Jeżeli to uwaga do całego projektu, to może zakończymy procedowanie i będziemy...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
...głosować cały projekt ustawy?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ale to pan nie ma takiej refleksji. Opozycja ma też swoje prawa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Tak jest, ale musimy...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Nie znamy opinii dotyczącej notyfikacji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Pani przewodnicząca, bardzo bym prosił, żebyśmy procedowali według pewnego porządku.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Tak procedujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Jeżeli pani mówi, że ma pani pytanie do całości ustawy, to moment będzie wtedy, kiedy będziemy głosować nad całą ustawą.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ależ, panie przewodniczący, trochę klasy – lubi pan spór...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Pani przewodnicząca, czy pani kwestionuje to, co powiedziałem?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Proszę pana, tak – kwestionuję. Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Aha. Ale pani przewodnicząca, czy pani zadaje pytanie do całości ustawy czy do zmiany 12?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Zadaję pytanie do zmiany 12.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
To proszę zadać pytanie do zmiany 12.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Zadaję pytanie dotyczące zmiany w art. 14.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
W takim razie proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister powiedział, że notyfikacja jest niejawna. Mam w związku z tym pytanie, skąd w panu ministrze taka wiara, że do końca kwietnia w terminie 3 miesięcy będą notyfikowane rozporządzenia do tego projektu? Dlaczego tak mówię? Nauczeni doświadczeniem mamy takie sytuacje – myślę, że taką kwerendę warto zrobić – że notyfikacja z naszej strony założona na 3 miesiące jest niestety realizowana z poślizgiem. Zatem jeśli notyfikacja nastąpi później, a projekty rozporządzeń muszą być poddawane konsultacjom w normalnym trybie, to czy przewidujecie państwo nowelizację ustawy ze względu na notyfikację, jeśli ten termin trzymiesięczny do kwietnia, który państwo zakładacie, nie zostanie dotrzymany i będzie poślizg, a przecież data wprowadzenia ustawy w życie to 1 lipca? To pytanie jest zasadne w sprawie wszystkich artykułów, które wymagają notyfikacji i wydania rozporządzeń, i do tej zmiany 12 i do każdego innego artykułu, który wymaga notyfikacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Zuba, ale rzeczywiście rozumiem, że wymagamy od pana ministra, żeby zabawił się we wróżkę, tak? Pytanie o to, czy termin zostanie dotrzymany, to pytanie... Pani przewodnicząca, to są pytania, które właściwie nie wiadomo, po co są zadawane.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeśli pan nie ma doświadczenia z notyfikacjami, to powiem panu, że bywają sześciomiesięczne, dziewięciomiesięczne i dłuższe.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Teraz pani przewodnicząca Zuba. Pani przewodnicząca, proszę przestrzegać... Ja rozumiem, że pani musi ciągle mówić, ale proszę przestrzegać pewnych zasad pracy na posiedzeniu Komisji. Pani przewodnicząca Zuba w tej chwili ma głos.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, właśnie chciałam złożyć wniosek, abyśmy trzymali się przyjętego programu. W swoim sprawozdaniu wyraźnie podkreślałam, że na posiedzeniach podkomisji każdy mógł zabierać głos w nieograniczonej liczbie i czasie. Niestety przedstawiciela Platformy Obywatelskiej nie było. Rozumiem ciekawość przedstawicieli Platformy Obywatelskiej, ale kiedy mówimy o skutkach rodzinnych, to powinniśmy pamiętać, szanowni państwo, że w wyniku zmian ustawy z 2009 r. na polskim rynku znalazło się około 70 tys. automatów. Prawie na każdej ulicy w małych miasteczkach stoi automat, co rodzi z punktu widzenia rodzin olbrzymie negatywne skutki. Dlatego skupmy się na pracach w Komisji nad tą ustawą i pracujmy, po pierwsze, zgodnie z regulaminem, a po drugie, zgodnie z przyjętym programem, bo rozciąganie tej sprawy i mówienie o tym, co było mówione już na posiedzeniu podkomisji, jest trochę nieuczciwe w stosunku do tych ludzi, którzy pracowali w podkomisji, przyjechali na posiedzenie podkomisji i mogli rzeczywiście szczegółowo rozpatrywać zapisy tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Panie ministrze, czy chciałby pan ustosunkować się? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Bardzo krótko. Wierzymy w to, że notyfikacja rozporządzeń i aktów wykonawczych zostanie wykonana w taki sposób, żeby ustawa mogła wejść w życie jak najszybciej. Chcę natomiast poinformować, że w przepisach tej ustawy mamy również takie założenie, że w sytuacji, gdyby tej notyfikacji nie było, to w okresie przejściowym będą działać w wystarczającym zakresie akty wykonawcze i rozporządzenia z poprzedniej regulacji. Natomiast chciałbym jeszcze odnieść się krótko do wypowiedzi pana posła Cichonia, który atakował mnie pomimo tego, że trzy razy, a co najmniej dwa razy na pewno – proszę to sprawdzić w stenogramie – zastrzegałem, że podstawowym celem tej ustawy jest ograniczenie szarej strefy i ochrona gracza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, wyjaśniliśmy chyba wszystkie kwestie dotyczące zmiany 12. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 12? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie zmiany 12.

Przechodzimy do zmiany 13. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 13? Nie słyszę również.

Przyjmujemy tę zmianę również.

Przechodzimy do zmiany 14. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 14? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Przechodzimy do zmiany 15. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 15? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 15.

Przechodzimy do zmiany 16. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 16.

Przechodzimy do zmiany 17. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Drobna uwaga, panie przewodniczący. W zmianie 17 w art. 15 w ust. 5 występuje sformułowanie „gry hazardowe w Polsce". Biorąc pod uwagę, jakie sformułowania są używane w ustawie, Biuro proponuje, aby to brzmiało: „gry hazardowe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej" tak, jak to konsekwentnie jest w całej ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Tak, popieramy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma sprzeciwu, tak? Nie ma sprzeciwu wobec tej zmiany?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, ale jest pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze, na razie mówię o zmianie zaproponowanej przez pana mecenasa, o zmianie do zmiany, żeby być precyzyjnym. Nie ma sprzeciwu. Panie przewodniczący, bardzo proszę nie generować już niepotrzebnej dyskusji. Nie słyszę, więc przyjmujemy tę zmianę.

Bardzo proszę, pan poseł Grabowski.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Dziękuję. Panie ministrze, ja tylko proszę o odpowiedź na pytanie, ponieważ tu jest mowa o rejestrze domen służących do oferowania gier hazardowych niezgodnie z ustawą. Czy chodzi o domenę w sensie nazwy, że na przykład – nie wiem – jest domena nazywająca się – powiedzmy – sejm.pl i dalej są różne odnośniki w ramach tej domeny? Czy następuje blokada domeny sejm.pl czy konkretnego adresu, pod którym są oferowane usługi, które mogą być uznane za nielegalne. Pytanie jest o tyle istotne, że w przypadku, gdyby tą domeną była pierwsza nazwa, którą wpisujemy po „www.", mogłoby to doprowadzić do sytuacji, w której na przykład oferowanie gry przez różnych dostawców na serwer albo na domenę o szerszym zakresie spowoduje, że cała domena zostanie zablokowana i cały serwis. Stąd pytanie, czy mówiąc o domenie, mówi się o całym serwisie i o całej domenie, czy tylko i wyłącznie o tym konkretnym adresie, pod którym jest oferowana usługa uznana za nielegalną? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, panie ministrze, o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Będzie blokowana domena, pod którą oferowana jest nielegalna gra.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 17? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie zmiany 17.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 18. Jest pytanie czy sprzeciw?

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):
Dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Tak jest, ale czy to są te poprawki, które już głosowaliśmy czy kolejne nowe poprawki?

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):
Kolejne poprawki, bo zgłosiłem wszystkie te poprawki, które zgłaszałem na podkomisji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Rozumiem, że to są te poprawki, które zostały już dostarczone państwu posłom?

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):
Tak jest.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):
Pierwsza poprawka dotyczy zdania dodatkowego „wpis do rejestru następuje w drodze decyzji”. Tak jak poprzednio mówiłem, uzasadniałem poprawkę na posiedzeniu podkomisji, więc tu tylko pokrótce powiem, że chodzi o to, aby można było dochodzić na drodze prawnej ewentualnych odszkodowań, żeby to sformalizowanie dotyczące rejestru stron i domen odbywało się w drodze decyzji tak, aby można było ją zaskarżyć przed sądem administracyjnym. Tego dotyczy poprawka. To tyle.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy ktoś chciałby odnieść się jeszcze do tych poprawek? Nie słyszę.

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):
To znaczy, do pierwszej, bo chciałem osobno je przedstawić. Najpierw pierwsza, a potem druga poprawka do zmiany 17.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Rozumiem, że osobno będziemy je rozpatrywać.

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):
Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Szanowni państwo, w związku z tym przejdziemy do głosowania tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, którą przedstawił przed chwilą pan przewodniczący Wójcikowski? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:
7 głosów za, 17 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Ta poprawka nie uzyskała większości – została odrzucona przez Komisję. Proszę bardzo o przedstawienie drugiej poprawki.

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):
Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Jest wniosek mniejszości.

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):

Druga poprawka dotyczy tego, kto ma ponosić koszty i płacić za to, że będą blokowane nielegalne strony hazardowe? Czy jest uzasadnione, aby koszty przerzucać na firmy telekomunikacyjne, które świadczą usługi nie tylko w zakresie blokowania stron, ale również usługi dla ludności? Rozumiem, że koszty nieodpłatnego blokowania stron internetowych firmy telekomunikacyjne przerzucą na klientów, którzy nie mają nic wspólnego z hazardem, więc pośrednio klienci firm telekomunikacyjnych, którzy nigdy nic wspólnego nie mieli i nie będą mieli z hazardem, będą ponosić koszty związane z hazardem, z monopolem państwa. Jeżeli więc państwo już tak koniecznie musi mieć ten monopol, to niech sobie również wliczy te koszty w ten swój monopol, a nie przerzuca je na Bogu ducha winnych klientów usług telekomunikacyjnych. Proszę w związku z tym o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Rząd jest przeciwny tym poprawkom.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska w sprawie poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać pana ministra, jak państwo, proponując takie rozwiązanie, ocenili koszty jego funkcjonowania, bo my tego nie wiemy? Skoro przygotowywano to rozwiązanie i mamy mieć do czynienia z blokadą – ten problem pojawi się również przy okazji blokowania transferu środków, płatności, które będą służyły do gry poza kasynami – więc rozumiem, że koszt blokowania stron internetowych jest przerzucony na podmioty działające na rynku usług telekomunikacyjnych, a blokowanie płatności za gry poza kasynami będzie również przerzucone na podmioty operujące na rynku finansowym. To więc dla nas jest istotne, bo w tym zakresie rząd, przygotowując takie rozwiązanie, przyjmuje na siebie same pożytki, bo mówi, że przejmiemy cześć rynku, kupimy automaty, obojętnie w jakiej formule płatności, ale koszty wszystkiego, co jest nielegalne, ponosić będą operatorzy finansowi i operatorzy telekomunikacyjni. W związku z tym chciałabym zapytać, jak państwo oszacowali koszty w tym zakresie? Ile może być takich blokad i ile to będzie kosztowało te podmioty? Chodzi mi o to, żeby przedstawić nam dane łączne. Jak państwo ocenialiście i jak oceniacie jakie to będą koszty dla podmiotów, które będą realizowały tę ustawę, bo one muszą zrealizować jej przepisy. Po drugie, jakie są z tego tytułu kary w przypadku braku zablokowania strony internetowej lub braku zablokowania płatności, bo nie tylko przenosimy ciężar kosztów funkcjonowania, ale także nakładamy kary. Jakie to będą kary?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, zakładamy, że ustawa po wejściu w życie będzie analizowana przez przedsiębiorców, którzy chcieliby oferować w sposób nielegalny tego typu dostęp do usług hazardowych, i możemy założyć, że firmy po prostu nie będą korzystać z takiej ścieżki nielegalnego działania, nie będą narażać się na określone sankcje. Trudno przewidzieć w tej chwili zapał do oferowania usług nielegalnych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej w tym zakresie, tym bardziej, że sankcje za nielegalne oferowanie zarówno dostępu przy pomocy domen i stron jak również za udostępnianie usługi płatności są dosyć wysokie i wynoszą odpowiednio 250 tys. zł

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Tak, do takiej kwoty, bo jeżeli na przykład jakiś podmiot będzie podmiotem, który robi to po raz pierwszy, udostępniając na przykład, swoje strony, i nie posiada dużej skali działania, to ta kara będzie mogła być odpowiednio dostosowana.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie o to, panie ministrze, pytałam. Pytałam o taką sytuację. Operator telekomunikacyjny, który udostępnia domenę, będzie ponosił karę. Nie podmiot. Ja nie pytałam o podmiot, który nielegalnie oferuje swoje usługi, swoją zakazaną działalność, tylko o podmiot, który na swoim nośniku elektronicznym udostępnia ją w przestrzeni publicznej. To jest pierwsza sprawa.

I druga sprawa. Za grę hazardową w internecie płaci się. Formą płatności są wszystkie dopuszczone rozliczenia elektroniczne. W związku z tym podmioty, jeżeli na rachunku osobistym będzie ruch i nastąpi wykonanie takiej nielegalnej transakcji związanej z grą, i jeżeli nie zostanie ona zablokowana przez taki podmiot – ja mówię o banku albo spółdzielczej kasie – albo środki, które zostały zadysponowane z takiego rachunku, to na te podmioty nakładamy dodatkowy obowiązek polegający na tym, że muszą być strażnikiem tej ustawy. Jak państwo próbuje zrekompensować tym podmiotom to, że będą strażnikiem, że będą musiały... Chyba banki w sam proces legislacyjny za bardzo się nie włączały, bo nie wiedziały, jaki dodatkowy obowiązek zostanie na nie nałożony. Zatem chciałabym zapytać, czy ta propozycja została skonsultowana z podmiotami działającymi na rynku telekomunikacyjnym oraz na rynku usług finansowych, czyli bankami spółdzielczymi, kasami oszczędnościowo-kredytowymi, żeby można było powiedzieć, jaki koszt w tym zakresie państwo przewidujecie. Musieliście państwo powiedzieć, że „przewidujemy", albo „naszym zdaniem prognozujemy, że tyle na rynku jest tego typu nielegalnej działalności". I o to mi chodzi. Te podmioty funkcjonują prawidłowo, tylko one muszą być strażnikami tej ustawy i są obciążone dodatkowym kosztem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Muszą w swoich systemach informatycznych wprowadzić taką usługę, projektując ją albo kupując, jeżeli trzeba będzie blokować taką transakcję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy pan minister jest w stanie udzielić odpowiedzi na to pytanie?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Tak. Chcę tylko powiedzieć, że Związek Banków Polskich czy inne podmioty reprezentujące sektor usług finansowych w toku pracy nad tym dokumentem nie zgłaszały daleko idących zastrzeżeń. Pani przewodnicząca bierze jakby na siebie ciężar całej polemiki, jaką można było wykonać w toku konsultacji i uzgodnień. Natomiast chcę powiedzieć, że zakazane jest udostępnianie usług płatniczych przez dostawców usług płatniczych na stronach internetowych wykorzystujących nazwy domen internetowych wpisanych do rejestru. Wydaje się, że te reguły, które proponuje ustawodawca, pozwolą naprawdę w łatwy sposób tym, którzy oferują tego typu usługi, dostęp do gier, na blokowanie stron i płatności.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy zgłoszoną poprawkę. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

7 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. W związku z tym, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 18? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana 18 została przyjęta. Nie, wniosek mniejszości. Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 19. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 19? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 19.

Zmiana 20. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 20.

Zmiana 21. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana 21 została przyjęta.

Zmiana 22. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana 22 została przyjęta.

Zmiana 23. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 24. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 25. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana 26. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana 27. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 28. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 29 Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 30. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 31. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 32. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 33. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 34. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 35. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 36. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 37. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 38. Tak, jest poprawka? Aha, rozumiem – po zmianie 37. proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):

Po zmianie 37 proponujemy poprawkę, która będzie zmianą 37a polegająca na dodaniu ust. 3-6 w brzmieniu, które jest przedstawione w poprawce do art. 34. Bardzo krótko uzasadnię, żeby nie powtarzać tego, co mówiłem na posiedzeniu podkomisji. Chodzi o zaproponowanie takiego rozwiązania, w którym zagraniczne podmioty, które świadczą usługi zakładów wzajemnych przez internet, były dopuszczone przez Ministra Finansów do rynku, a w zamian za to, ponieważ do tej pory ich działalność była nielegalna, żeby dobrowolnie podjęły się zapłaty dodatkowej opłaty stanowiącej równowartość podatku od gier za 5 lat wstecz. Ta opłata byłaby wyliczona i zweryfikowana przez niezależ-

nego audytora. To byłoby jakby dobrowolne zaległe czesne, dobrowolna forma abolicji i dobrowolnej opłaty tak, aby te podmioty mogły już od tej pory skutecznie funkcjonować na rynku zakładów wzajemnych w internecie i żeby podmioty zagraniczne też mogły w ten sposób funkcjonować. Tylko nadmienię, że takie rozwiązanie nie jest rozwiązaniem odosobnionym – było zastosowane w Hiszpanii i w Rumunii i przyniosło odpowiednie dochody z tego tytułu, w Hiszpanii na przykład 200 000 tys. euro, w Rumunii 100 000 tys. euro, więc my możemy szacować te dochody na poziomie gdzieś między Hiszpanią a Rumunią, więc możemy założyć, że przyniosłoby to do budżetu 600 000 tys. zł i pozwoliłoby tym podmiotom, które są wyłączone z legalnego rynku, zafunkcjonować na nim i być może to by rozwiązało problem nielegalnych domen, o których wcześniej rozmawialiśmy, i nielegalnych zakładów, przynajmniej w zakresie zakładów wzajemnych. Przedkładam taką propozycję poprawki i proszę o jej przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra o opinię.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy tutaj obawy o konstytucyjność takiej propozycji. Mamy również obawy o to, że Komisja Europejska uznałaby to za ograniczenie dostępu do rynku. Trudno sobie wyobrazić, jaka komisja – pan poseł tu przebiegł bardzo szybko ten dylemat, mówiąc o jakimś audytorze – miałaby ustalać, kto i ile ma zapłacić. To zapewne uwikłałoby Polskę w różnego typu spory o to, że ktoś, jakiś tam podmiot musiałby zapłacić więcej, a inny mniej. Natomiast sama obawa o powtórne notyfikowanie ustawy w związku z takim przepisem narażałaby Polskę na duże straty z uwagi na to, że mogłoby to wydłużyć proces wejścia w życie ustawy o kilka miesięcy i na dalsze nieograniczone funkcjonowanie szarej strefy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania poprawki, która przewiduje wprowadzenie zmiany 37a w treści, która została państwu dostarczona na piśmie. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

3 głosy za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 38. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 38.

Zmiana 39. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 39.

Zmiana 40. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 40.

Zmiana 41. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 41.

Zmiana 42. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 42.

Zmiana 43. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 44. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 45. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 46. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana 47. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 48. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jej przyjęcie.
Zmiana 49. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.
Zmiana 50. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie zmiany 50.
Zmiana 51. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jej przyjęcie.
Zmiana 52. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie zmiany 52.
Zmiana 53. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jej przyjęcie.
Zmiana 54. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jej przyjęcie.
Zmiana 55. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jej przyjęcie.
Zmiana 56. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.
Zmiana 44. Pytanie czy sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pytanie. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeśli chodzi o zaproponowaną zmianę do ust. 1 w art. 71, rozumiemy, po pierwsze, że ta zmiana... Dotychczasowy zapis brzmiał „który prowadzi działalność w zakresie gier hazardowych", a wprowadzona zmiana brzmi „która urządza gry hazardowe na podstawie udzielonej koncesji". Po pierwsze, interesuje mnie zakres tej zmiany. Czym państwo w tym zakresie „prowadzenie działalności" czy „urządzanie"... Czy to „urządzanie" to jest tylko z wyłączeniem tej okazjonalnej i to są te możliwości, w zakresie których obowiązują pewne ograniczenia w zakresie dotychczasowej działalności i jak to się ma do „urządzania"? To jest pierwsze pytanie. Dzisiaj przecież mamy wyłączenie. W związku z tym czy te wyłączenia... jeżeli ktoś będzie prowadził incydentalnie, urządzał incydentalnie taką grę, to jest wpisany tu jako podatnik? To jest pierwsze pytanie. Moje drugie pytanie w tym zakresie. Jak rozumiemy, pojawi się utworzona nowa osoba prawna, która będzie zajmowała się grami hazardowymi. Czy pan minister mógłby powiedzieć, w jakiej formule państwo taki podmiot będziecie powoływać i jaki to będzie podmiot? Pan minister mówił przecież, że można na tym rynku..., że rynek wygeneruje środki i nie trzeba będzie przeznaczać żadnych dodatkowych środków na zakup bądź leasing automatów do gier hazardowych. W tym zakresie chciałabym zapytać, czy w pojęciu osoby prawnej na tym rynku pojawią się inne osoby prawne, które są podmiotami powołanymi przez władzę publiczną, i jakie to będą podmioty?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż tutaj w art. 71 ust. 1 pojawiają się określenia „podmiot urządzający gry" – to jest uściślenie tej definicji i rozszerzenie jej stosowania do całej ustawy. Natomiast jeśli chodzi o te zapisy dotyczące turnieju gry w pokera, organizowanego przez podmiot posiadający koncesję na prowadzenie kasyna gry, to mamy tutaj taką sytuację, że odpowiadamy trochę na postulaty środowiska, które jest zainteresowane rozszerzeniem dostępu do urządzania zawodów czy gry w pokera. Na mocy tej ustawy będzie możliwość urządzania za zgłoszeniem do izby celnej gry poza kasynem, w której wielkość wygranych będzie się sprowadzała do rodzaju dyplomu czy pucharu i nie będzie przekraczała kwoty około 2 tys. zł. Również możliwość urządzania

gry w pokera poza miejscem swojej lokalizacji będzie miało kasyno. To jest ten jakby jedyny element zmian.

Natomiast jeśli chodzi o pozostałe elementy pytania, to na tę chwilę nie chciałbym rozwijać tutaj kwestii tego, w jakim trybie będziemy dochodzić do podmiotu, który będzie oferował monopol państwa w zakresie gier hazardowych. To jest procedura, która zostanie szerzej opisana w rozporządzeniach i aktach wykonawczych do ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 57? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Przechodzimy do zmiany 58. Pan przewodniczący Wójcikowski, proszę bardzo.

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):

To znów jest zmiana 57a, jeżeli mogę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, oczywiście. Proszę bardzo o przedstawienie poprawki.

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):

To są w sumie dwie poprawki głosowane łącznie. Poprawka do art. 73 pkt 4, która dotyczy zmiany podstawy opodatkowania podatkiem od gier, oraz poprawka do art. 74 pkt 6 i 7, która dotyczy zmiany stawek podatku od gier. Generalnie chciałbym zwrócić uwagę albo przypomnieć, że to była chyba najbardziej kontrowersyjna poprawka, która została zgłoszona na posiedzeniu podkomisji dlatego, że na 5 osób, które głosowały na posiedzeniu podkomisji, wynik głosowania był 2,1,2, czyli ta poprawka została minimalnie odrzucona. Poprawka dotyczyła zmiany zasad opodatkowania zakładów wzajemnych z dotychczas obowiązującej podstawy opodatkowania w formie przychodowej na formę dochodową tak, aby sposób opodatkowania zakładów wzajemnych nie wpływał bezpośrednio na stawki, na kursy przedstawiane dla graczy do gry, ponieważ to jest podstawą istnienia szarej strefy w internecie, a nie jej nielegalność – właśnie sposób opodatkowania. Jeżeli zmienimy sposób opodatkowania, to kursy stosowane przez te zakłady oficjalne będą konkurencyjne jak najbardziej do kursów, które oferuje szara strefa, gdyż podatek będzie płacony jakby na końcu, a nie na początku. To jest moim zdaniem poprawka, która tak naprawdę służy rządowi, ponieważ ona w efekcie jej zastosowania zwiększy wpływ z podatku od zakładów wzajemnych i firmy działające legalnie dostaną dodatkowe narzędzie skutecznej konkurencji z nielegalnymi firmami. Bardzo proszę – tak samo, jak państwo zastanawiali się na posiedzeniu podkomisji i niewiele brakowało, żeby państwo ją przyjęli – o zastanowienie się i przyjęcie tej poprawki, gdyż tu nie ma żadnych negatywnych dla państwa skutków, a wręcz – tak, jak mówię – likwidujemy problem, który jest prawdziwym problemem w zakładach wzajemnych i przysparzamy – że tak powiem – budżetowi państwa konkretnych pieniędzy w wyniku przyjęcia tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to niewątpliwie jest ważna kwestia, natomiast pragnę zwrócić uwagę na to, że są podzielone opinie na temat tego, czy niższe podatki nie wprowadzają zachęty do gry. Drugi argument, który chciałbym tutaj przywołać, jest następujący. Nowelizacja tej ustawy, bo nie jest to nowa ustawa, jest jakby pierwszym krokiem do uregulowania całego tego rynku. Ustawodawca tym projektem rządowym nie obejmuje regulacji dotyczących podatków. Proszę na to zwrócić uwagę. Nie wykluczone, że po rozpoznaniu tego tematu, po przeprowadzeniu głębszych analiz będzie wola powrotu do tej rozmowy, ale na dzień dzisiejszy cała ta nowelizacja nie podejmuje regulacji podatkowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Wójcikowski, bardzo proszę.

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):

Jeżeli mogę, *ad vocem*. Po pierwsze, ta poprawka, którą proponuję, nie obniża, tylko podnosi podatek, tylko zmienia podstawę, ale tak naprawdę stawkę podnosi, a nie obniża, więc nie ma tu mowy o zmniejszeniu opodatkowania. Tak samo wpływy będą wyższe, a nie niższe, więc to też nie rodzi żadnej konsekwencji w tym zakresie. Po drugie, jeśli sposób i stawka opodatkowania są przyczyną, główną przyczyną istnienia szarej strefy w tym zakresie, to właśnie trzeba tę sprawę rozwiązać. Jeżeli ustawodawcy przyświeca cel rozprawienia się z szarą strefą, która w tej dziedzinie istnieje i zagraża legalnemu biznesowi, to jeśli to jest przyczyna, to właśnie od tego należałoby zacząć, a nie gotujemy zupę od końca i potem się dziwimy, że ona smakuje dokładnie tak samo, jak poprzednia zupa, która była nieudana. Bardzo więc proszę o przyjęcie tej poprawki, bo tak, jak mówię, nie rodzi ona niczego złego ani z punktu widzenia budżetu, ani z punktu widzenia legalnego biznesu, który będzie nadal... Wręcz przeciwnie, nie widzę żadnych tak naprawdę argumentów, które byłyby przeciwko przyjęciu tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania tej poprawki. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

3 głosy za, 15 przeciw, 6 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję. Rozumiem, że pan przewodniczący zgłasza wniosek mniejszości. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 58. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 59. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana 60. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana 61. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana 62. Czy jest... Jest pytanie do zmiany 62. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wchodzimy w zakres funduszy. Jesteśmy przy Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Chciałabym w związku z tym zapytać pana ministra, jak nowe zadanie dla nowego ministra polegające na dokonywaniu oceny wniosków dotyczących między innymi przekazywania środków z uwzględnieniem racjonalności, ciągłości finansowania zadań, sposobu wydatkowania środków... To, że kontrolujemy wydatkowanie środków, nie podlega najmniejszej dyskusji, ale na czym miałaby polegać ta zmiana? Pytanie wyprzedzające, bo – może o tych funduszach – jeśli chodzi o Fundusz Rozwoju Kultury, to również w tym zakresie są zmiany z tym związane, i tak samo, jeśli chodzi o Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Gdyby w odpowiednim momencie pan minister zechciał po pierwsze, powiedzieć o dzieleniu środków na te fundusze – Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej i Fundusz Promocji Kultury, ale także Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Jeżeli chodzi o Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych, to wielokrotnie mieliśmy uwagi dotyczące sposobu dzielenia tych środków i przeznaczanie ich właśnie na rozwiązywanie problemów hazardowych, które były w gestii Ministra Zdrowia. W tym zakresie, prosiłabym o informację, na czym polega ta zmiana, bo ja tylko zaobserwowałam – to mi się rzuciło w oczy – że w przypadku Funduszu Promocji Kultury rezygnujecie państwo między innymi z promowania młodych twórców i artystów oraz sztuki współczesnej. Czy to tylko taki zamysł, czy są jeszcze inne?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w ubiegłym roku z dopłat do gier liczbowych totalizator Sportowy przekazał kwotę 957 000 tys. zł w proporcji 3% na ochronę zdrowia, 20% na kulturę i 77% na kulturę fizyczną. Jeśli chodzi o zmianę 62, którą w tej chwili omawiamy w art. 86 ust. 6, to mamy tutaj tylko rozszerzenie dotyczące konieczności informowania o źródle pochodzenia dopłat w przypadku jakiegoś wydatku lub inwestycji, o czym minister właściwy do spraw kultury fizycznej w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych i ministrem właściwym do spraw zdrowia będzie informował po określeniu zasad. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 62? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Przechodzimy do zmiany 63. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 64. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 65. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 66. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Również nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam jej przyjęcie.

Przechodzimy do rozpatrzenia całego art. 1. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości treści art. 1? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. W tym artykule jest 5 zmian.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 1 w art. 2. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 5. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Przechodzimy do rozpatrzenia całego art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 2? Również nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Również nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 5. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 6. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 7. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 8. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 9. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 10. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 11. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 12 Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia całego projektu ustawy. Może najpierw oddamy głos Biuru Legislacyjnemu, bo to może wyjaśni jakieś wątpliwości. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy tylko jedno pytanie do strony rządowej. Z uwagi na to, że na posiedzeniu podkomisji przyjęto również poprawki *stricte* merytoryczne, mamy pytanie, czy nie zachodzi konieczność notyfikacji zgodnie z przepisami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2015/1535 z 9 września 2005 r. z uwagi na to, czy również te regulacje przyjęte w sprawozdaniu podkomisji i zapewne dzisiaj na posiedzeniu Komisji będą zgodne z przepisami Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, o rozwianie wątpliwości.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w naszej opinii te poprawki, które zostały wprowadzone, nie wymagają dodatkowej notyfikacji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy dwa zgłoszenia, tak? Pani przewodnicząca Skowrońska... Mamy więcej tych zgłoszeń niż dwa. W takim razie pan poseł Konwiński, pan przewodniczący Wójcikowski i pani przewodnicząca Skowrońska. Czy ktoś z państwa będzie jeszcze chciał zabrać głos w sprawie ustawy? Nie słyszę. Zamykam listę mówców. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Bardzo krótko. Ta ustawa, jeśli chodzi o istotę, nie zmieniła się wraz z przyjętymi poprawkami. W naszej ocenie cel tej zmiany jest wyłącznie fiskalny. Z jednej strony mamy do czynienia z wprowadzeniem monopolu na część hazardu, tego hazardu, który, jak państwo twierdziliście w uzasadnieniu do ustawy, w sposób największy uzależnia, i jednocześnie zwiększy się dostępność do tego rodzaju hazardu. Postępuje się więc tutaj trochę w myśl zasady, że żaden pieniądz nie śmierdzi. W związku z tym będziemy oczywiście głosować przeciwko temu projektowi ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Pan poseł Wójcikowski, proszę.

Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):

W naszej opinii Kukiz 15, również ta ustawa idzie w złym kierunku, idzie w kierunku monopolizacji, niepotrzebnej zupełnie monopolizacji. W toku procedowania przedstawiliśmy poprawki, które pozwalały zachować uprzywilejowaną pozycję fiskalną państwa, pozwalały zwiększyć wpływy, pozwalały rozwiązać problemy związane z istnieniem firm w szarej strefie, z zachowaniem zasad rynku zarówno w przypadku gier na automatach, jak i w przypadku zakładów wzajemnych. Zaproponowaliśmy rozwiązania podatkowe, które zwiększyłyby dochody budżetowe i spowodowałyby, że szara strefa przestałaby mieć dominującą rentę i atrakcyjną pozycję w związku z takim, a nie innym opodatkowaniem. Wszystkie te poprawki zostały odrzucone. Wobec tego uważamy, że to rozwiązanie nie przyniesie oczekiwanych rezultatów. Nadal nie ma zabezpieczeń, które powodowałyby, że szara strefa przestanie istnieć. Nie mamy żadnej pewności, że problem szarej strefy zniknie albo przynajmniej znacząco się ograniczy. Uważamy również, że istnieje poważne ryzyko, że ta inwestycja, te zainwestowane ogromne środki publiczne, może niekoniecznie budżetowe, ale w postaci pieniędzy spółek Skarbu Państwa, nie przyniesie spodziewanych efektów w postaci przychodów i zysków. Obawiamy się, że te pieniądze mogą zostać po prostu zmarnowane, a to są pieniądze *de facto* publiczne. W związku z tym, też będziemy głosować przeciw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jako ostatnia pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W trakcie procedowania zadawałam pytania, dołączając się do wypowiedzi przedmówców, dotyczące między innymi monopolizacji oraz urządzenia po nowemu rynku gier hazardowych, które rząd przygotowuje z pieniędzy publicznych, które nie wpłyną w formie podatków albo nie będą wsparciem dla pozostałych Funduszy – Funduszu Wsparcia Kultury Fizycznej Czy Funduszu Promocji Kultury. Nie będzie wpłaty dywidendy do budżetu z tego tytułu. To po pierwsze. Pan minister nie odpowiedział mi, w jaki sposób będą rekompensowane nałożone nowe obowiązki na podmioty z rynku polegające między innymi na blokowaniu domen internetowych, ale także na blokowaniu płatności. Dlaczego...

I nie zgadzam się... Jeżeli Związek Banków Polskich w tej sprawie, jak powiedział pan minister Janczyk, nie wnosił uwag, to nie znaczy, że poseł ma słuchać, bo państwo niestety nie zawsze słuchacie uwag i opinii tych, z którymi konsultujecie projekt. Ponieważ znam rynek, dla mnie jest niewątpliwe, że blokowanie płatności będzie przeniesione na inne podmioty bez rekompensaty. Do tego wszystkie podmioty na rynku będą musiały zakupić oprogramowanie. Będą musiały, co oznacza nakładanie dodatkowych ciężarów na inne podmioty. Tego pan minister jasno i precyzyjnie nam nie powiedział, bo poza blokowaniem, a czynnościami sprawdzającymi... Tu będzie więcej niż tylko blokowanie i nie będzie to tylko koszt blokowania, ale również koszt nadzorowania. Rozumiemy, że w przypadku prania brudnych pieniędzy i finansowania terroryzmu można nałożyć taki obowiązek, bo to ma szczególną wagę dotyczącą bezpieczeństwa publicznego. W tym zakresie nie chodzi... Państwo bierze sobie wszystkie profity z rynku, a dodatkowe ciężary nakłada na inne podmioty. Chciałabym jednak, żeby pan minister powiedział, w jaki sposób oceniono, jak ma funkcjonować zarówno blokowanie stron internetowych jak i blokowanie rachunków, z których przekazywane są płatności za prowadzone gry. To jest dla mnie szalenie istotne. Szalenie istotne.

I jeszcze jedno. Dlatego pytałam o termin notyfikacji i o informacje, które znalazły się w tej notyfikacji. Czy w związku z tym pan minister mógłby powiedzieć nam, kiedy zakończył się proces notyfikacji w tym zakresie? Czy państwa zdaniem wszystkie tematy, które zostały objęte tą nowelizacją, zostały pozytywnie zweryfikowane? To tyle.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, jeszcze do tych kwestii, bo rozumiem, że dwie pierwsze to były bardziej deklaracje ze strony panów posłów, a później usłyszeliśmy pytania ze strony pani przewodniczącej. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Jeśli chodzi o te pytania, które uznaje za takie, do których jeszcze się nie odnosiłem w toku dzisiejszej pracy na forum Komisji Finansów Publicznych, to pozostaje do odpowiedzi pytanie o zakończenie procesu notyfikacji. To stało się z dniem 30 listopada bieżącego roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania całości. ...Ale, pani przewodnicząca, przeszliśmy już do głosowania w tej chwili. Naprawdę zakończmy to już. Proszę, żeby w trybie bilateralnym wyjaśniła to sobie pani z panem ministrem. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem przedłożonego projektu ustawy z druku nr 759 – czy dobrze mówię – przepraszam, z druku nr 795, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

17 głosów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Szanowni państwo, stwierdzam, że projekt ustawy z druku nr 795 został przyjęty przez Komisję.

Pozostaje jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą została pani poseł Maria Zuba. Czy są inne propozycje albo sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Marię Zubę na sprawozdawcę Komisji.

W jakiej sprawie, pani przewodnicząca? Proszę bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska chciałby jeszcze zabrać głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym jednak powiedzieć, panie przewodniczący, że nie uzyskałam odpowiedzi na pytanie o przenoszenie ciężarów na inne podmioty na rynku. Nie otrzymałam, szczególnie uważnie słuchałam. W związku z tym prosiłabym pana ministra o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, zamykam posiedzenie Komisji.